

TÍTULO: Análisis de la decisión táctica en el bloqueo directo. Una comparación entre selecciones internacionales absolutas y clubes

AUTORES: Ignacio Refoyo Román Universidad Politécnica de Madrid,

Jesús Domínguez Romero. Universidad Politécnica de Madrid.

Javier Sampedro Molinuevo. Universidad Politécnica de Madrid.

Juan del Campo Vecino. Universidad Autónoma de Madrid.

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA:

Facultad de CC. de la Actividad Física (INEF – Madrid)

C/ Martín Fierro s/n. 28045 (Madrid)

Tfno: 91 336 40 40

ignacio.refoyo@upm.es

Introducción

Actualmente el bloqueo directo es una de las acciones más habituales en su utilización dentro de los sistemas ofensivos de los equipos de baloncesto (Ivanovic, 2006), y en contraste una de las menos atendidas por la investigación, existiendo escasos estudios sobre esta opción de ataque. Concerniente a la toma de decisión en baloncesto destacamos los trabajos de Bar-Eli & Tracktinsky (2000) los cuales determinaron como la calidad de la decisión disminuía ante situaciones críticas, y Busemeyer & Townsend (1993) los cuales desarrollaron el Decision Field Theory para facilitar la comprensión de la decisión en situaciones deportivas.

En el presente estudio realizamos un análisis y comparación en el uso del bloqueo directo por parte de las selecciones internacionales absolutas y clubes pertenecientes a la ACB, para así determinar las diferencias existentes en ambas categorías.

Método

Se llevó a cabo un análisis de 1638 posesiones de balón donde se obtuvieron 995 bloqueos directos válidos para su estudio. Los datos fueron obtenidos gracias a la observación de 12 partidos (7 correspondientes a Juegos Olímpicos y 5 pertenecientes a finales ACB). Dicho análisis se llevó a cabo mediante el procedimiento de triangulación con observadores (Anguera, 1983) haciendo uso de la hoja de registro confeccionada a partir de la EEDT (Domínguez y Refoyo, 2008) alcanzando un coeficiente de correlación entre observadores de 0.91 y una fiabilidad temporal 0.88. Los datos recogidos fueron sometidos a una prueba T de comparación de medias mediante el paquete estadístico Statística 7.0, lo cual nos permitiría conocer las diferencias entre dos medias relacionadas. Se estableció el valor $p \leq .05$ como estadísticamente significativo (Ntoumanis, 2001).

Resultados y discusión

En función de los resultados obtenidos vemos como los clubes llevan a cabo más bloqueos que las selecciones [$t=-2.36$, $p<.05$]. En lo referente a posibilidades defensivas (**DD**), solo se encontraron diferencias en el uso [$t=-2.54$, $p<.05$] y éxito [$t=-2.53$, $p<.05$] de la ayuda y recuperación corta, obteniendo los clubes una mejor media. También los clubes jugarán ofensivamente (**DO**) un mayor número de veces la opción de penetración [$t=-3.55.26$, $p<.01$], alcanzando además una mejor media en el éxito ofensivo [$t=-4.00$, $p<.01$] en esta misma opción, y en la posibilidad otras [$t=-3.97.26$, $p<.01$]. En lo referente a localización temporal (**LT**) destacamos como los clubes alcanzan una mejor media en cuanto al éxito ofensivo [$t=-2.33$, $p<.05$] en el tercer cuarto. En lo que respecta a la localización espacial (**LE**) las selecciones jugaran más bloqueos en la zona central [$t=2.67$, $p<.05$], mientras que los clubes prefieren los laterales derecha [$t=-8.86$, $p<.01$] e izquierda [$t=-3.56$, $p<.01$], existiendo diferencias significativas en la derecha [$t=-6.32$, $p<.01$].

	VARIABLES	USO		ÉXITO	
		media SSAA	media ACB	media SSAA	media ACB
	bloqueos	78,14	* 89,60		
DD	flash corto	8,86	* 14,80	6,29	* 9,80
DO	penetrar	13,86	* 23,00	6,43	* 12,20
	otras			7,00	* 10,20
LT	2º cuarto	18,57	* 23,80		
	3er cuarto			7,00	* 10,20
LE	central	* 57,14	46,00		
	lateral derecha	10,29	* 24,80	3,71	* 10,40
	lateral izquierda	9,57	* 18,60		

* $p\leq.05$

Tabla 1. Variables significativas entre selecciones y clubes

Conclusiones

Como podemos apreciar en el análisis de los datos obtenidos, atendemos como los clubes usan el bloqueo directo con mayor asiduidad que las selecciones nacionales, cuya explicación puede radicar en como los éstos últimos tienen menos tiempo para poder entrenar y practicar sus sistemas de ataque; si bien a pesar de ser más usado, no existieron diferencias con respecto al éxito. Las únicas diferencias que se encontraron con respecto a las decisiones defensivas entre ambas categorías fueron en relación al *flash corto*, siendo más común y eficaz por parte de los equipos ACB, que las selecciones nacionales, de modo que podemos afirmar que ante la realización de bloqueo directo, los clubes optan un mayor número de veces por jugar una *ayuda y recuperación corta*.

En lo que concierne a las decisiones ofensivas, atendemos como los clubes ACB alcanzan usar en mayor número y eficacia la posibilidad de *penetrar* tras bloqueo, no existiendo diferencias significativas entre el resto de posibilidades de ataque. Centrándonos en la localización temporal de los bloqueos directos, vemos como las existen es especialmente relevante atender como los clubes alcanzan una mejor media de eficacia en el bloqueo directo en el *tercer cuarto*, a pesar de que su utilización es similar en ambas categorías, lo cual nos ratifica como los clubes ACB sacan un mejor partido de estas situaciones de ataque. En lo que respecta a la localización espacial, vemos como los equipos ACB alcanzan una mejor media de éxito en la zona lateral izquierda que las selecciones, indicativo de cómo los clubes son más eficaces a la hora de salir después de bloqueo directo con mano no dominante.

De manera general, podemos afirmar que existe similitud en el uso del bloqueo directo entre ambas categorías, si bien las diferencias significativas se decantan, a excepción de la localización espacial, hacia los clubes, lo cual es indicativo de como éstos lo llevan más a cabo, y aprovechan mejor ciertas situaciones ofensivo – defensivas, así como son más efectivos en momentos importantes del partido.

Referencias

- Angura, M^a.T. (1983). Manual práctico de observación. Trillas. Méjico.
- Bar-Eli, M. Tractinsky, N (2000) . Critically of game situations and decision making in basketball: an application of performance crisis perspective. *Psychology of sport and exercise*, 1, 27-39.
- Busemeyer, J., & Townsend, J. T. (1993). Decision field theory: a dynamic-cognitive approach to decision making in an uncertain environment. *Psychological Review*, 100, 432–459.
- Domínguez, J. y Refoyo.I. (2008) EEDT. Una aplicación al bloqueo directo en baloncesto. DEA. UPM – INEF.
- Ivanovic, Dusko. (2006). La defensa del bloqueo directo. *Clinic. La revista técnica de baloncesto*. 71, 17-20.
- Ntoumanis, N. (2001). A step-by-step Guide to SPSS for Sport and Exercise Studies. London: Ed. Routledge.